

BIRCH LEGAL

Юридический обзор
от практики разрешения споров
Банкротство

Верховный Суд в определении от 08.02.2024 по делу № А40-248405/2022 о банкротстве Вествок Проджектс ЛТД (Республика Кипр) определил возможные признаки тесной связи с Россией для возможности банкротства иностранных лиц, среди них

Центр основных интересов контролирующих лиц – в РФ

Контролирующие лица – граждане или обладатели ВНЖ в РФ

Большинство кредиторов имеют гражданство/иную тесную связь с РФ

Значительное количество сделок с местом исполнения в РФ

Контролирующие лица аффилированы с компаниями в РФ

Основные доказательства по делу находятся в РФ

Добросовестному кредитору не нужно отслеживать сведения о банкротстве бывшего контрагента
(Определение ВС РФ по делу № 308-ЭС20-8515(16))

“ ...такой подход фактически **обязывает каждого контрагента отслеживать сведения** о банкротстве лица, правоотношения с которым по сути завершены, дополнительно обременяя кредитора и повышая его издержки, что **нельзя признать обоснованным** ”

Нельзя обязывать каждого из кредиторов анализировать финансовое состояние контрагентов, отношения с которыми по сути завершены, на предмет критериев банкротства. Так, к таким кредиторам нельзя применять меры ответственности в виде начисления процентов на денежные средства до момента признания сделки недействительной

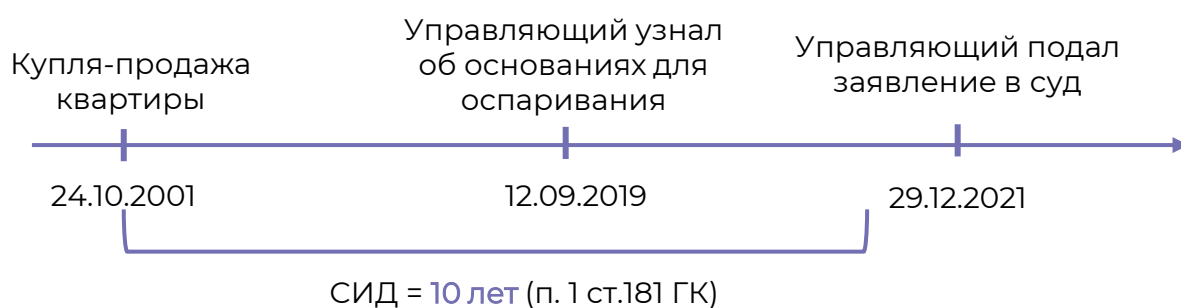
Зачет требований банкрота против требований кредитора без активов возможен
(Определение ВС РФ по делу № 307-ЭС21-20702(4))

Требование к кредитору третьей очереди, если у него нет активов, может быть прекращено зачетом. Поскольку такой кредитор не способен пополнить имущественную массу должника, реализация зачета не нарушит интересы других кредиторов. Наоборот, «выбывание» такого кредитора влечет выгоду для остальных:

- уменьшается объем реестровых требований, следовательно улучшается положение иных кредиторов третьей очереди
- выбывший кредитор больше не может влиять на судьбу должника

Верховный Суд указал, что необходимо применять сроки исковой давности, которые действовали на момент приобретения актива (Определение ВС РФ по делу № 305-ЭС20-20127(20))

- ✓ при обыске обнаружены документы на квартиру, принадлежащую доверенному лицу должника
- ✓ финансовый управляющий обратился с заявлением о признании купли-продажи квартиры ничтожной
- ✓ суды удовлетворили требование о признании сделки ничтожной и отклонили ссылку собственника на сроки исковой давности
- ✓ ВС отказал в удовлетворении требований управляющего и указал, что сроки давности истекли, поскольку исчисляются по правилам, которые действовали в момент заключения сделки



Сравнение редакций п. 1 ст. 181 ГК

было	10 лет	«Иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение десяти лет со дня, когда началось ее исполнение ».
стало	3 года	«Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки... составляет три года . Течение срока исковой давности начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения ».

Для субординации требований необходимо подтвердить бенефициарный интерес у кредитора (Определение ВС РФ по делу № 310-ЭС23-20235)

Фабула спора

На протяжении нескольких лет банк предоставил должнику 13 кредитных договоров: для пополнения оборотных средств и погашения обязательств третьих лиц. Большинство денежных средств должник использовал для погашения более ранних кредитных задолженностей.

Позиция нижестоящих судов

Суды первых трех инстанций субординировали требования банка, поскольку установили признаки аффилированности с должником и совместности действий по сокрытию денежных средств банка (который сам стал банкротом). Кредитование было сопряжено с высоким риском невозврата средств. Так, суды решили, что цель действий банка: перераспределение риска утраты вложенного финансирования на случай нерентабельности деятельности должника.

Позиция Верховного Суда РФ

Заявитель жалобы указал, что суды не установили статус контролирующего лица для банка и не установили влияние контролирующих лиц на финансирование должника.

Верховный Суд отменил решения судов нижестоящих инстанций, поскольку те проигнорировали вопрос о наличии у банка (кредитора) бенефициарного интереса. Верховный Суд сделал вывод, что для понижения очередности необходимо установить возможность кредитора контролировать использование вложенных в общество средств и получать неограниченную прибыль (как результат такого контроля).

Процедуру реструктуризации стоит продлить, если должник не исполнил план из-за внешних обстоятельств

(Определение ВС РФ по делу № 305-ЭС21-28610(4))

Гражданин должник обратился в Верховный Суд с жалобой на решения нижестоящих судов, которые отказали в продлении плана реструктуризации, отменили план, признали должника банкротом и ввели процедуру реализации имущества гражданина. В своей жалобе должник ссылался на:

- 1 объем имущества, превышающий размер обязательств
- 2 действия, свидетельствующие о желании погасить долг
- 3 отсутствие объективной возможности исполнить план

Препятствием для исполнения плана стало затягивание процедуры снятия обременений из-за активного противодействия со стороны банка. Верховный суд отменил акты нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение.

Госдума приняла в первом чтении законопроект с существенными изменениями в порядке банкротства юридических лиц

Упрощенный порядок

Ряд обособленных споров будет рассматриваться в упрощенном порядке: судьей без вызова сторон и проведения заседания. В исключительных случаях суд сможет вызвать стороны по мотивированному ходатайству или по своему усмотрению.

- 1 о включении требований в реестр (в отсутствие возражений)
- 2 об истребовании документов и ценностей должника
- 3 о продлении срока внешнего управления
- 4 об освобождении арбитражного управляющего от обязанностей

По указанным спорам суд по общему правилу изготавливает только резолютивную часть определения. В случае апелляционного обжалования, суд готовит мотивированное решение в течение 5 дней.

Срок на апелляционное обжалование

Увеличится срок подачи апелляционной жалобы на большую часть определений, принятых в результате рассмотрения обособленных споров.



1

Увеличился минимальный размер требований к должнику, по общему правилу.

было	→	стало
300 000		2 000 000

2

Увеличился минимальный размер требований к сельхозорганизации.

было	→	стало
500 000		3 000 000

3

Увеличился минимальный размер требований к стратегическому предприятию и субъекту естественной монополии.

было	→	стало
1 000 000		3 000 000

Контакты для получения дополнительной информации



Евгений Орешин
Партнер, Адвокат
Практика разрешения споров

evgeny.oreshin@birchlegal.ru



Юрий Князев
Старший юрист
Практика разрешения споров

yury.knyazev@birchlegal.ru



Дарья Билык
Младший юрист
Практика разрешения споров

daria.bilyk@birchlegal.ru

Подписывайтесь на
наш канал в Telegram



birchlegal.ru

© BIRCH LEGAL 2024. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.