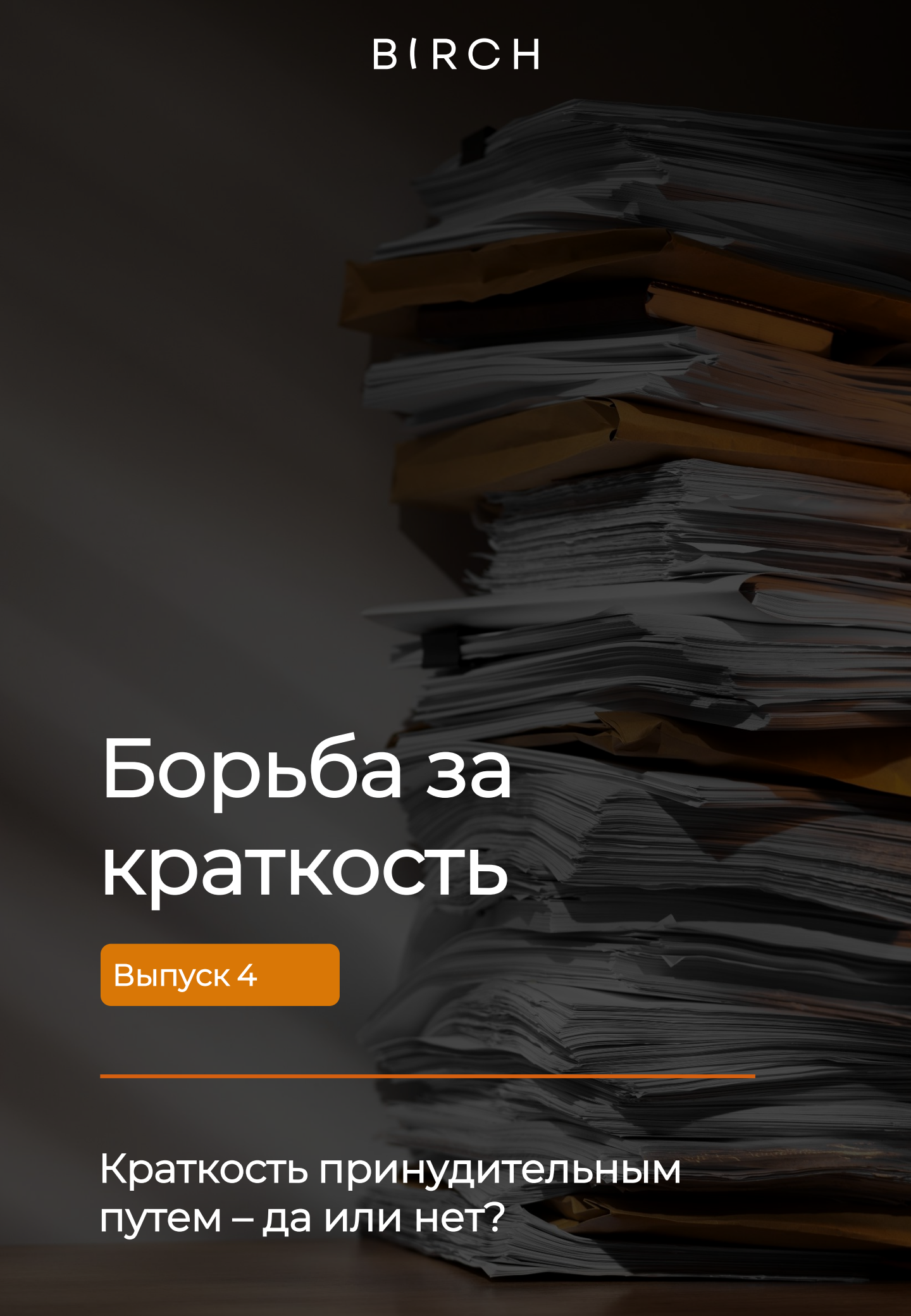
BIRCH



Борьба за краткость

Выпуск 4

Краткость принудительным путем – да или нет?

BIRCH

Введение

Мы – за стремление к краткости в процессуальных документах и пытаемся в этом убедить всех.

Но что, если запретить слишком длинные процессуальные документы и установить лимит на количество страниц или слов?

Вопрос для обсуждения и дискуссии.

Мы не уверены в этом, но знать о подобной практике полезно, ведь она существует во многих странах.

В этом выпуске мы подготовили краткий обзор того, как лимиты на объем процессуальных документов работают в иностранных правопорядках.

BIRCH

Где это работает?

Ограничения в пользу краткости документов установлены во многих странах: США, Канаде, Нидерландах, Италии и др. При этом конкретные ограничения могут варьироваться между регионами и отдельными судами.

Заинтересованные читатели могут обратиться к опросу по этой теме, проведенному в 2024 году Международной ассоциацией судей среди своих членов.

См. раздел «2024 – Written Submissions – when do they turn from a help to a hindrance?», чтобы ознакомиться с ответами около 40 государств, включая США, страны Европы, Бразилию, Филиппины, Грузию и многие другие.

В каждом ответе страны-респондента содержится информация:

Вопрос 1: существуют ли в стране-респонденте лимиты на объемы процессуальных документов.

Вопрос 7: предложения страны-респондента по совершенствованию регулирования в этой области.

BIRCH

Как это работает?

Нормативный акт устанавливает ограничение на объем процессуального документа. Если ограничение будет нарушено, то суд, как правило, имеет право отклонить документ и дать стороне время на его исправление. Естественно, что подобные ограничения идут рука об руку с правилами форматирования, которые исключают для юристов-графоманов возможность обойти ограничения через изменение интервалов, полей и т. п.

Сколько страниц может быть в документе?

Все очень индивидуально.

Обычно лимиты на объем процессуальных документов устанавливаются с привязкой к конкретным типам документов и судебных процедур.

Пример

В Нидерландах апелляционная жалоба, по общему правилу, ограничена 25 страницами, а в делах по патентным спорам – 60 страницами.

Иногда ограничения вводятся максимально абстрактным образом: не содержат конкретного числа страниц или слов.

Пример

Нидерланды не стали вводить жестких ограничений на длину документа в суде первой инстанции, подобно тому, как это было установлено в апелляции. Вместо этого судей наделили дискреционным полномочием отклонять документы, если их объем не соответствует природе, сложности и значимости дела.

Иногда лимиты могут формулироваться не только через максимальное количество страниц, но и через ограничения на количество знаков или слов в документе.

Пример

В правилах судопроизводства в Верховном Суде США есть целая таблица с различными типами документов и соответствующими им ограничениям в количестве слов (см. изображение на следующей странице). Лимит для кассационной жалобы в Верховный Суд США – 9000 слов (примерно 18 страниц с интервалом 1).

BIRCH

Выдержка из Правил судопроизводства в Верховном Суде США

	Type of Document	Word Limits
(i)	Petition for a Writ of Certiorari (Rule 14); Motion for Leave to File a Bill of Complaint and Brief in Support (Rule 17.3); Jurisdictional Statement (Rule 18.3); Petition for an Extraordinary Writ (Rule 20.2)	9,000
(ii)	Brief in Opposition (Rule 15.3); Brief in Opposition to Motion for Leave to File an Original Action (Rule 17.5); Motion to Dismiss or Affirm (Rule 18.6); Brief in Opposition to Mandamus or Prohibition (Rule 20.3(b)); Response to a Petition for Habeas Corpus (Rule 20.4); Respondent's Brief in Support of Certiorari (Rule 12.6)	9,000
(iii)	Reply to Brief in Opposition (Rules 15.6 and 17.5); Brief Opposing a Motion to Dismiss or Affirm (Rule 18.8)	3,000
(iv)	Supplemental Brief (Rules 15.8, 17, 18.10, and 25.6)	3,000
(v)	Brief on the Merits for Petitioner or Appellant (Rule 24); Exceptions by Plaintiff to Report of Special Master (Rule 17)	13,000
(vi)	Brief on the Merits for Respondent or Appellee (Rule 24.2); Brief on the Merits for Respondent or Appellee Supporting Petitioner or Appellant (Rule 12.6); Exceptions by Party Other Than Plaintiff to Report of Special Master (Rule 17)	13,000
(vii)	Reply Brief on the Merits (Rule 24.4)	6,000
(viii)	Reply to Plaintiff's Exceptions to Report of Special Master (Rule 17)	13,000
(ix)	Reply to Exceptions by Party Other Than Plaintiff to Report of Special Master (Rule 17)	13,000

BIRCH

А как же право на судебную защиту?

Право на судебную защиту не абсолютно и может подвергаться разумным ограничениям.

Пример

Верховный Суд Нидерландов в решении от 03.06.2022 по делу № ECLI:NL:HR:2022:824 привел ряд разумных аргументов в пользу введения лимитов на объем документов (речь шла о ранее упомянутых 25 страницах для апелляционной жалобы):

- Возможности судей ограничены. Нельзя допустить, чтобы отдельные консультанты возлагали на судей столь непосильное бремя изучения чрезмерно длинных документов, что это сказывается на доступе к правосудию для других лиц.
- Чрезмерно длинные процессуальные документы обременительны для процессуального оппонента, поэтому ограничения на объем документов обеспечивают равный доступ к правосудию для обеих сторон.

BIRCH

И что, вы это поддерживаете?!

А мы сами пока не знаем.

Пример

Казахстан в упомянутом ранее опросе сказал, что введение лимитов на длину документов ограничит право на судебную защиту, а проблема краткости больше связана с качеством работы юристов.

Как минимум с последней частью этого утверждения мы полностью согласны.

С другой стороны, международный опыт показывает, что лимиты на объем процессуальных документов – не плод больной фантазии, а реальный инструмент в борьбе за эффективное судопроизводство.

В нашей стране о законодательном ограничении объема документов речь, конечно, пока не идет. Но может стоит начать с того, чтобы просто признать краткость одним из принципов письменного общения с судом?

А что думаете вы?