BIRCH LEGAL

Юридический обзор

Взыскание с банков убытков, связанных с замороженными платежами

Можно ли взыскать с российского банка убытки в связи с заморозкой платежа иностранным банком-корреспондентом?

Разбираемся с экспертами BIRCH LEGAL Александром Гавриловым и Галией Балгабаевой.

В российской судебной практике изменяется подход по взысканию с подсанкционных банков убытков, возникших из-за блокировки иностранными банками-корреспондентами платежей российских лиц в адрес зарубежных контрагентов.

Наше внимание привлекли дела А40-183776/2022 («**дело Селект Глобал Спиритс**»), А40-109469/2022 («**дело Руссайбера**») и А40-184664/2022 («**дело Мехатроники**»), в которых суды первой и апелляционной инстанций взыскали с АО «Альфа-Банк» (далее – «**Банк**») суммы платежей, которые не были получены иностранными контрагентами российских компаний. На уровне кассационной инстанции мы наблюдаем иной подход.

Фабула дел

Фактические обстоятельства трех споров схожи: российская компания, клиент Банка, обратилась в марте 2022 года в Банк с требованием провести валютный платеж в адрес иностранного контрагента. Контрагент не получил денежные средства из-за того, что иностранный банк-корреспондент заблокировал перевод. Безуспешно обратившись к Банку с требованиями исполнить обязательство, провести расследование в отношении операций или возвратить денежные средства, компания подает иск в суд.

Позиция судов первой и апелляционной инстанций

- Во всех трех анализируемых делах суды первой и апелляционной инстанций встали на сторону клиентов Банка, признав Банк ответственным за возникновение убытков.
- Суды обратили внимание на то, что клиент в заявлении о переводе платежа указывал только иностранный банк получателя платежа, но не указывал банк-корреспондент.
- Вывод нижестоящих судов: риски неблагоприятных последствий выбора иностранного банка-посредника лежат на Банке, поскольку Банк единолично совершил такой выбор.
- Вышестоящая инстанция пришла к противоположному выводу в делах Селект Глобал Спиритс и Руссайбера.

Дело Селект Глобал Спиритс

В качестве причины неисполнения платежа Банк называл применение санкций США. Примечательно, что с требованием разблокировать платеж к американскому регулятору – OFAC – обращался истец по рекомендации Банка, а не сам Банк, непосредственно находящийся под санкциями.

> Оценка BIRCH LEGAL: Предположим, что это в большей степени не злоупотребление со стороны Банка, а попытка разрешить ситуацию сразу всеми доступными способами. Представляется, что в подобной ситуации обращение плательщика к зарубежным регуляторам в любом случае является необходимым и обоснованным шагом независимо от позиции российского банка и текущего статуса спора с ним, если такой процесс запущен.

Апелляционный суд отверг ссылку Банка на санкции как на причину неисполнения платежа, поскольку платеж был возвращен иностранным банком-корреспондентом до того, как Банк был включен в санкционный список США.

Арбитражный суд Московского округа отменил судебные акты нижестоящих судов в пользу клиента Банка и направил дело на новое рассмотрение. В дело были представлены доказательства того, что JPMorgan Chase Bank как банк-корреспондент отправителя направил спорный платеж в банк-корреспондент получателя до введения санкций в отношении Банка. Также суд кассационной инстанции не нашел законных или договорных оснований для отнесения обязанности по согласованию выбора банка-посредника на Банк.

Суды нижестоящих инстанций не учли, что Банк не может отвечать за действия банка получателя и действия банка-корреспондента, связанного с банком получателя. С момента поступления денежных средств на корреспондентский счет банка получателя обязательства Банка перед клиентом в силу пп. 3 п. 1 ст. 865 ГК РФ считаются исполненными, и возникает новое обязательство банка получателя перед самим получателем денежных средств.

Дело Руссайбера

Направляя это дело на новый круг, суд также пришел к выводу, что Банк не должен возмещать убытки, поскольку действия банков-посредников находились за пределами сферы контроля Банка. При этом *суд квалифицировал невозможность исполнения российским банком обязательств по трансграничным переводам из-за введения санкций как обстоятельство непреодолимой силы*.

Кассационный суд указал, что любое лицо, будучи стороной заблокированной операции, вправе обратиться в OFAC за лицензией, разрешающей провести платеж. Руссайберу, по мнению суда, надлежало направить обращение в OFAC, не дожидаясь получения предложения Банка направить такое обращение.

> Оценка BIRCH LEGAL: Прямое указание суда на необходимость обращаться к иностранному регулятору за лицензией фактически становится дорожной картой для клиентов российских банков при определении стратегии по разморозке заблокированных платежей.

Суд при новом рассмотрении должен будет принять во внимание генеральную лицензию, выданную OFAC в отношении Банка, которая допускает взаимодействие с целью завершения отношений с Банком американскими лицами. При этом генеральная лицензия не обязывала финансовые институты США совершать платеж по поручению Банка.

Дело Мехатроники

Развитие данного процесса пока под вопросом. Суды первой и апелляционной инстанций отметили, что юридические лица при осуществлении деятельности должны учитывать риск применения международных санкций.

> Оценка BIRCH LEGAL: Такой подход развивает устоявшуюся позицию российских судов, впервые сформулированную в уже ставшем классическом споре между ВТБ и ИП Бикмаевой (А39-5782/2015), в котором Верховный Суд, отменив акты трех инстанций, запретил ВТБ расторгать договор аренды после закрытия отделения банка, вызванного введением иностранных ограничительных мер.

Банк как профессиональный участник рынка не вправе перекладывать предпринимательский риск, связанный с проведением денежных операций, на клиента.

По мнению судов разумными действиями Банка были бы отказ в проведении платежа посредством The Bank of New York Mellon как корреспондента или уведомление клиента о том, кто выступает корреспондентом по планирующейся операции. Банк должен был удостовериться в том, что банк-посредник намерен совершить действия по исполнению платежного документа.

Заседание в суде округа назначено на 1 июня 2023 года. С учетом разворота подхода судов в предыдущих аналогичных делах высока вероятность, что коллегия судей отменит акты нижестоящих инстанций и придет к выводу об отсутствии вины Банка за действия иностранного банка-посредника.

Вывод

В делах Селект Глобал Спиритс и Руссайбера окружной суд пришел к общему выводу об отсутствии оснований для взыскания с Банка убытков в связи с невозможностью контролировать действия иностранных посредников, участвующих в исполнении поручения клиента, при этом правовое основание такого вывода в каждом деле различное: в деле Селект Глобал Спиритс суд сослался на пп. 3 п. 1 ст. 865 ГК РФ, в то время как в деле Руссайбера суд применил конструкцию форс-мажора.

Таким образом, на уровне кассационной инстанции происходит поворот судейского усмотрения в пользу подсанкционных банков. Суды склоняются к позиции о том, что такие банки не несут ответственность за действия иностранных банков-корреспондентов, вовлеченных в совершение денежного перевода. Такое изменение в позиции судов в совокупности с предписанием клиентам банков обращаться к иностранному регулятору для получения лицензии должно способствовать усилению переговорной позиции банков, получающих требования о возврате платежей, замороженных в зарубежных банках.

Будем следить за развитием событий и формированием практики по данному вопросу.

Основные контакты для получения дополнительной информации

Александр Гаврилов
Руководящий юрист

M: +7 963 645 1424
alexander.gavrilov@birchlegal.ru

Галия Балгабаева
Младший юрист

M: +7 963 645 1424
galiya.balgabaeva@birchlegal.ru

Подписывайтесь на
наш канал в Telegram

birchlegal.ru

© BIRCH LEGAL 2023. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.