

BIRCH LEGAL

Юридический обзор
от практики разрешения споров
Солидарная ответственность
нескольких компаний из одной
группы компаний за
неисполнение договора одной из
компаний

В настоящее время российские суды рассматривают целый ряд дел, связанных с санкционными ограничениями и обусловленным ими невыполнением договорных обязательств. Среди них выделяется категория дел, в которых истцы предъявляют требования о солидарном взыскании долга к нескольким ответчикам, входящим в одну группу компаний.

В обзоре мы рассмотрим несколько дел, по результатам рассмотрения которых вынесены судебные акты. Как мы видим, подобных примеров ранее не было в российской судебной практике, и можно говорить о судебном правотворчестве по этому вопросу (вне зависимости от оценки правильности или неправильности такого подхода судов).

Решение 1:

российское юридическое лицо из группы компаний привлечено к ответственности



В деле ПАО «СОВКОМБАНК» против Citibank N.A. и АО КБ «Ситибанк» о взыскании 24 млн долларов США (А40 – 167352/2023) Арбитражный суд города Москвы сформировал новый подход о возможности привлечения к солидарной ответственности: **долг по договору возможно взыскать не только с иностранной компании, которая является стороной по договору (Citibank N.A.), но и с российской компании (АО КБ «Ситибанк»), которая входит в одну группу вместе с данной иностранной компанией.**

Суд обосновал свою позицию на основе норм о солидарном причинении вреда. Делая вывод о солидаритете, суд учитывал в том числе следующие факторы:

- основной функцией АО КБ «Ситибанк» (российская компания) является представительство интересов Ситигруп (международной группы компаний) во взаимоотношениях с российскими клиентами и регуляторами по вопросам функционирования сервисов и услуг Ситигруп на территории РФ
- Ситигруп в лице АО КБ «Ситибанк» получает в России прибыль, которую распределяет внутри группы. Для группы компаний АО КБ «Ситибанк» выполняет функции российского подразделения (филиала)
- блокируя денежные средства истца на счете в США и/или в Великобритании, обогащается вся группа компаний Сити, имея при этом возможность исполнения обязательств за счет российского подразделения – АО КБ «Ситибанк»
- ответчики имеют единый центр принятия решений, единый бренд, встроены в единую корпоративную структуру со штаб-квартирой Ситигруп и позиционируются как единое целое, где каждое звено может и должно отвечать по долгам друг друга
- привлечение АО КБ «Ситибанк» в качестве соответчика вызвано также публично размещенной на официальных сайтах АО КБ «Ситибанк» и Ситигруп информацией о сокращении своих операций и присутствия в России
- недобросовестными являются не только действия Citibank N.A. по блокировке денежных средств Истца, но и бездействие АО КБ «Ситибанк», поскольку с точки зрения российского публичного порядка и принципов добросовестности обе компании должны были предпринять совместные действия, направленные на адаптацию отношений с российским истцом под изменившееся регулирование в иностранных правовых порядках и своевременное исполнение обязательств
- с точки зрения обычного добросовестного поведения для ответчиков с учетом их аффилированности и подконтрольности единому центру принятия решений не составляло труда перевести исполнение обязательств перед ПАО «Совкомбанк» на российское юридическое лицо, на которое иностранное санкционное регулирование не распространяется
- если требование истца будет исполнено АО КБ «Ситибанк», ответчики смогут урегулировать финансовые последствия такого исполнения в рамках своих внутригрупповых правоотношений

Решение 2:

солидарность в отношении нескольких иностранных компаний из одной группы



В решении по иску ПАО Банк «ФК Открытие» против трех иностранных компаний – Goldman Sachs International (Англия), Goldman Sachs Group, Inc. (США) и Goldman Sachs & Co LLC (США) (А40-170819/2023) – о взыскании 615 млн рублей по соглашению по правилам ISDA суд пришел к выводу о солидарной ответственности данных трех иностранных компаний.

Обоснование судом солидарной ответственности схоже с вышеописанным делом Citibank N.A., но, во-первых, обоснование очень лаконично, во-вторых, суд не указал ни одной нормы права, в-третьих, с точки зрения фактического обоснования суд также исследовал платежные документы на предмет наличия доказательств аффилированности трех иностранных компаний-ответчиков:

- Goldman Sachs International (ответчик № 1) входит в группу компаний Goldman Sachs, материнской компанией данной группы является американское лицо Goldman Sachs Group, Inc. (ответчик № 2), лицом, владеющим товарными знаками Goldman Sachs на территории России выступает компания Goldman Sachs & Co LLC (ответчик № 3). В годовом отчете ответчика № 2 за 2022 г. ответчик № 1 упоминается как одно из основных дочерних обществ ответчика № 2 и отражены некоторые гарантии исполнения платежных обязательств ответчиков № 1 и № 3. Конечным материнским предприятием и контролирующим лицом ответчика № 1, согласно годовому отчету последнего за 2022 г., является ответчик № 2
- компании группы Goldman Sachs управляются из единого центра, находящегося в США, их деятельность строго регламентирована в соответствии с политикой и распоряжениями головной компании, а также в соответствии с законодательством США и законодательством иных государств по выбору головной компании, несмотря на то что некоторые дочерние компании созданы на территории других государств
- согласно Программе по борьбе с отмыванием денежных средств, группой компаний Goldman Sachs официально заявлено о соблюдении санкций, введенных компетентными органами США, Великобритании и Евросоюза
- на совместный характер ведения деятельности ответчиков указывает и тот факт, что в выписке с лицевого счета, предоставленной английским юридическим лицом истцу в качестве подтверждения «блокировки» платежа при расторжении сделок, отражен ответчик № 3 в качестве ответственного хранителя кассовых остатков, ценных бумаг и опционов
- Группа компаний Goldman Sachs является одним из крупнейших мировых финансовых конгломератов, включающим ряд финансово и организационно взаимосвязанных дочерних компаний, материнская компания которого функционирует в США как публичное акционерное общество и в полной мере подчиняет свою деятельность, а также деятельность своих дочерних компаний публично-правовому регулированию США

Решение 3:

солидарная ответственность двух иностранных компаний



Вышеназванный подход находит подтверждение на уровне вышестоящих судов. Так, суд апелляционной инстанции подтвердил солидарную ответственность Citibank, N.A. (США) и гонконгского филиала американского банка в споре по иску ПАО «Росбанк» (А40-158893/23).

Суд признал следующие действия признаками совместного причинения вреда истцу:

- гонконгский филиал, не находясь в государстве, поддерживающем санкции в отношении ПАО «Росбанк», фактически исполняет санкционные ограничения, введенные США
- блокирование гонконгским филиалом денежных средств истца свидетельствует о скоординированности действий с американским лицом из группы компаний и наличии общей воли на причинение вреда истцу
- действия гонконгского филиала по блокированию спорных денежных средств – следствие контролирующих указаний американского банка
- истец требовал в апелляции привлечения к ответственности российского лица из группы ответчиков. Суд в удовлетворении требования отказал, поскольку российское лицо из группы Сити не участвовало в деле в качестве соответчика в суде первой инстанции

Схожие текущие дела, судебные акты, по которым пока не вынесены решения:

Аналогичные требования о солидарном несении ответственности несколькими ответчиками из одной группы компаний также заявлены и рассматриваются сейчас и в некоторых других делах, в частности:

1. Иск ПАО «Сбербанк России» к иностранным компаниям, входящим в группу Glencore, о взыскании солидарно 115 млн евро путем обращения взыскания на акции российских компаний, принадлежащих ответчикам (А40-153363/2023)
2. Иск ПАО «Совкомбанк» против J.P. Morgan Securities PLC и ООО КБ «Дж.П. Морган банк Интернешнл» о солидарном взыскании 14 млн долларов США (А40-194447/2023)

Основные контакты для получения дополнительной информации



Евгений Орешин
Партнер, Адвокат, к.ю.н.
Практика разрешения споров

М: +7 903 777 9825
evgeny.oreshin@birchlegal.ru



Галия Балгабаева
Юрист

М: +7 963 645 1424
galiya.balgabaeva@birchlegal.ru

Подписывайтесь на
наш канал в Telegram



birchlegal.ru

© BIRCH LEGAL 2023. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.