BIRCH LEGAL

Юридический обзор

Обобщение ВС РФ судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами: основные выводы

15 ноября 2023 года Верховный Суд РФ опубликовал обобщение судебной практики, в котором систематизировал сложившиеся подходы к решению наиболее актуальных проблем в корпоративных спорах по вопросам предоставления информации хозяйственными обществами.

Далее мы приводим краткий обзор ключевых позиций при разрешении подобных споров:

Бывший участник ООО вправе получить информацию, связанную с определением действительной стоимости доли (бухгалтерскую отчетность), после перехода доли участника к обществу. Таким же правом обладают и акционеры, чьи акции были выкуплены в соответствии с Законом об АО, в целях получения информации, необходимой для определения их цены. По общему правилу, бывшие участники ООО и акционеры АО не имеют права на информацию о деятельности общества, если на момент требования или рассмотрения спора лицо уже утратило статус участника (акционера), однако суды подчеркивают, что могут быть исключения в той степени, в которой это **непосредственно связано с защитой их прав**.

Бремя доказывания может быть возложено на общество в ситуациях, когда **необходимо уравновесить процессуальное неравенство сторон**. Например, в случае наличия сомнений в статусе акционера на момент рассмотрения спора обязанность по опровержению статуса может быть возложена на общество, т.к. АО является лицом, которое по закону имеет возможность самостоятельно проверить актуальность данной информации у регистратора.

Члены коллегиального органа управления (КОУ) и коллегиального исполнительного органа (КИО) хозяйственного общества также имеют право на информацию о его деятельности. Анализ судебной практики показывает, что информация членам КОУ и КИО предоставляется по аналогии с нормами о предоставлении информации участникам (акционерам). При этом при запросе информации за период, предшествовавший избранию в соответствующий орган, член КОУ (КИО) должен обосновать, что запрашиваемые документы (информация) необходимы ему **для принятия взвешенного решения** по вопросам повестки дня заседания или для исполнения им своих обязанностей как члена КОУ (КИО).

Контролирующие лица корпораций могут получать информацию об обществе **в исключительных случаях, например, для обеспечения эффективной судебной защиты.** Такая необходимость может возникнуть в случаях корпоративного конфликта, утраты корпоративного контроля или при привлечении контролирующего лица к ответственности.

Уставом АО может быть предусмотрено более низкое **или более высокое** пороговое значение для доступа к документам бухгалтерского учет и протоколам КИО (по общему правилу, не менее 25%). При этом под документами бухгалтерского учета суды также понимают **гражданско-правовые договоры**.

Отсутствие **соглашения о неразглашении** не является само по себе основанием для отказа в предоставлении конфиденциальной информации в той ситуации, когда **общество явно злоупотребляет предлагаемыми типовыми формами**, содержащими неразумные и обременительные для участника (акционера) условия (например, существенные штрафы, обязательство предоставить банковскую гарантию). Так, суды в подобных ситуациях могут признать достаточным простую расписку акционера (участника) о неразглашении информации.

Участник (акционер) может требовать присуждения **судебной неустойки** в случае непредоставления обществом информации по решению суда. При определении размера неустойки суды учитывают широкий круг обстоятельств, например:

- объем запрашиваемой документации
- наличие каких-либо препятствий для передачи документов
- соразмерность неустойки финансовому положению общества
- важность таких документов для истца

При рассмотрении вопросов о предоставлении информации суды руководствуются принципом **добросовестности и запрета злоупотребления правом**. Суды исследуют, в чем состоит интерес истца на получение информации (цель предполагаемого использования). Практика выделяет следующие примеры недобросовестности при предъявлении требования о предоставлении информации:

- участник является фактическим конкурентом корпорации
- доказано намерение участника причинить вред корпорации либо создать препятствия для ее обычной деятельности
- участник, который был директором, не передал документы новому руководителю, а после их истребует
- постоянное изменение перечня запрашиваемых документов
- действия в условиях корпоративного конфликта

Полный текст обобщения доступен по ссылке.

Авторы



Валерия Котова
Юрист

М: +7 968 355 4305
valeria.kotova@birchlegal.ru



Кирилл Миронов
Младший юрист

М: +7 968 934 3402
kirill.mironov@birchlegal.ru



Елизавета Артюхова
Помощник юриста

М: +7 968 934 3401
elizaveta.artyukhova@birchlegal.ru

Подписывайтесь на
наш канал в Telegram

birchlegal.ru

© BIRCH LEGAL 2023. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.