

# BIRCH LEGAL

Юридический обзор  
от практики разрешения споров

Разъяснения Верховного Суда  
РФ применительно к принятию  
обеспечительных мер

Верховный Суд РФ принял Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты». Данное постановление заменило собой ранее действовавшее постановление, принятое Высшим Арбитражным Судом РФ еще в 2006 году.

## Общие комментарии по судебной практике об обеспечительных мерах и подготовке Постановления

0,77% дел

В соответствии с данными судебной статистики<sup>[1]</sup> на 30 июня 2022 года в российских арбитражных судах первой инстанции находилось на рассмотрении **640 499** споров. При этом количество наложенных судами обеспечительных мер по экономическим спорам составило **4 961**. Таким образом, обеспечительные меры были приняты по 0,77% дел.

Эта цифра кажется небольшой. Несмотря на это, обеспечительные меры являются важным процессуальным инструментом, обеспечивающим последующую исполнимость судебных актов по существу спора.



Еще одной важной особенностью последнего времени является увеличение количества заявлений о принятии обеспечительных мер в связи с уходом иностранного бизнеса из России: количество доступных ко взысканию активов резко снижается, а коммерческая деятельность иностранных контрагентов существенно ограничивается.

Судья Верховного Суда РФ **Павлова Н.В.**, которая представила проект Постановления в апреле 2023 года, отметила <sup>[2]</sup>, что ключевое разъяснение Постановления заключается в критериях принятия обеспечительных мер:

- разумность и обоснованность требования об их принятии
- связь с предметом иска
- вероятность причинения значительного ущерба в случае непринятия мер
- баланс интересов сторон
- предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц при принятии мер



При этом результат рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер зависит от обстоятельств конкретного дела. С одной стороны, принятие обеспечительных мер не должно предопределять исход дела по существу. С другой стороны, непропорциональные обеспечительные меры существенно осложняют деятельность ответчика.

В свою очередь, отсутствие формальных критериев успеха расширяет сферу судебного усмотрения при принятии обеспечительных мер.

[1] Статистика Суддепа: первое полугодие 2022-го в арбитражных судах

[2] Обеспечительным мерам написали алгоритм // Верховный суд разъясняет, какие критерии суды должны учитывать при принятии решения

Команда BIRCH LEGAL суммируют наиболее важные разъяснения Верховного Суда РФ и дает свои рекомендации:

## Полномочия представителя, касающиеся обеспечительных мер

- a) В арбитражном и административном судопроизводстве указание в доверенности на полномочия, связанные с принятием обеспечительных мер, **одновременно** означает возможность подавать процессуальные документы по любым вопросам, связанным с обеспечительными мерами (об отмене, замене мер и пр.)
- b) В гражданском процессе представитель вправе подавать любые документы, касающиеся обеспечительных мер, **даже без отдельного указания** на это в доверенности

### Рекомендация BIRCH LEGAL:

Во избежание затягивания спора мы рекомендуем детально указывать в доверенности все полномочия представителя, связанные с обеспечительными мерами.

## Предмет обеспечительных мер

Не исключается совпадение предмета требований и предмета обеспечительных мер (например, при определении судом места жительства ребенка на период до вступления в законную силу судебного решения об определении его места жительства при раздельном проживании родителей в соответствии с пунктом 3 статьи 65 СК РФ, частью 6.1 статьи 152 ГПК РФ).

Отметим, что в некоторых судебных актах совпадение предмета требований и предмета обеспечительных мер не допускалось. Суды указывали, что в таком случае принятие обеспечительных мер подменяет рассмотрение спора по существу<sup>[3]</sup>.

### Рекомендация BIRCH LEGAL:

Постараться избежать совпадения предмета обеспечительных мер и предмета спора, но если это невозможно – обосновать, что такое совпадение не предрешает исход спора.

<sup>[3]</sup> Апелляционное определение Воронежского областного суда от 15.03.2018 по делу № 33-2226/2018, Определение Арбитражного суда Костромской области от 17.11.2021 по делу № А31-15246/2021, Апелляционное определение Архангельского областного суда от 20.04.2021 № 2-24/2021, 33-2121/2021, Определение Арбитражного суда Ярославской области от 27.04.2023 по делу № А82-7130/2023 и пр.

# Связь между обеспечительной мерой и предметом иска

Верховный Суд подчеркнул важность наличия связи между испрашиваемой обеспечительной мерой и предметом иска и привел конкретные примеры.

a) Меры связаны с предметом иска:

- требование о взыскании убытков с контролирующего должника лица и запрет на отчуждение акций, которые принадлежат данному лицу
- требование о сносе самовольной постройки и запрет на производство строительных работ

b) Меры не связаны с предметом иска:

- требование о сносе самовольной постройки и арест счета
- иск участника к обществу о выкупе своей доли и арест имущества общества
- требование о понуждении к заключению договора залога исключительных прав и запрет Роспатенту совершать регистрационные действия в отношении этих прав

c) На основании анализа судебной практики мы выделили еще ряд случаев, когда обеспечительные меры не связаны с предметом требования:

- меры в виде запрета вносить сведения в реестр недобросовестных поставщиков по спору о признании недействительным одностороннего отказа от договора<sup>[4]</sup>
- меры в виде запрета гаранту осуществлять выплаты по банковской гарантии по спору о расторжении договора поставки<sup>[5]</sup>
- меры в виде запрета исключения общества из ЕГРЮЛ по спору о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации выхода из состава участников общества<sup>[6]</sup> и пр.

## Рекомендация BIRCH LEGAL:

Мы рекомендуем тщательно подходить к выбору обеспечительной меры, которая должна быть направлена на защиту интересов заявителя именно по данному предмету спора.

Ответ на вопрос о связи обеспечительной меры и предмета спора может дать анализ судебной практики.

[4] Определение Арбитражного суда Костромской области от 09.06.2023 по делу № А31-6367/2023

[5] Определение Арбитражного суда Московской области от 14.03.2023 по делу № А41-11205/2023

[6] Определение Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2023 № Ф05-3115/2023 по делу № А40-95119/2022

## Соразмерность обеспечительных мер

Верховный Суд РФ подчеркнул, что принимаемые меры должны иметь своей целью защиту интересов заявителя, а не создание другому лицу необоснованных препятствий для осуществления своей законной деятельности.

В связи с этим Верховный Суд указывает на недопустимость запрета проведения общего собрания участников общества, но допускает запрет на принятие решений по определенным вопросам.

Отметим, что ранее судебная практика также придерживалась этой позиции<sup>[7]</sup>.

### Рекомендация BIRCH LEGAL:

Исходить из минимально необходимых обеспечительных мер. Так больше шанс, что суд примет меры.

## Обжалование определения об отмене мер приостанавливает его исполнение

Данное правило уже закреплено процессуальными кодексами (часть 3 статьи 145 ГПК РФ, статья 97 АПК РФ, статья 90 КАС РФ).

Вместе с тем, оно имеет существенное значение в целях гарантии прав заявителей, в связи с чем Верховный Суд РФ расширяет гарантии применения данного правила.

В соответствии с разъяснениями в случае поступления жалобы, представления на определение суда об отмене обеспечительных мер суд без проведения судебного заседания выносит определение о приостановлении исполнения определения об отмене обеспечительных мер.

### Рекомендация BIRCH LEGAL:

Незамедлительно обращаться в суд с частной (апелляционной) жалобой на определение об отмене мер. Такая жалоба может не содержать обоснования, так как она направлена на решение процессуальной задачи: не допустить отмены мер. Впоследствии в пределах срока обжалования можно подать в суд дополнительные объяснения к жалобе.

[7] Определение Арбитражного суда Республики Коми от 29.10.2021 по делу № А29-8757/2020, Определение Арбитражного суда Иркутской области от 24.06.2022 по делу № А19-13176/2022, Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2021 по делу № А56-84041/2019/меры

# Основные контакты для получения дополнительной информации



**Евгений Орешин**  
Партнер, Адвокат  
Практика разрешения споров

М: +7 903 777 9825  
[evgeny.oreshin@birchlegal.ru](mailto:evgeny.oreshin@birchlegal.ru)



**Юрий Князев**  
Юрист  
Практика разрешения споров

М: +7 968 636 3442  
[yury.knyazev@birchlegal.ru](mailto:yury.knyazev@birchlegal.ru)

Подписывайтесь на  
наш канал в Telegram



**birchlegal.ru**

© BIRCH LEGAL 2023. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.