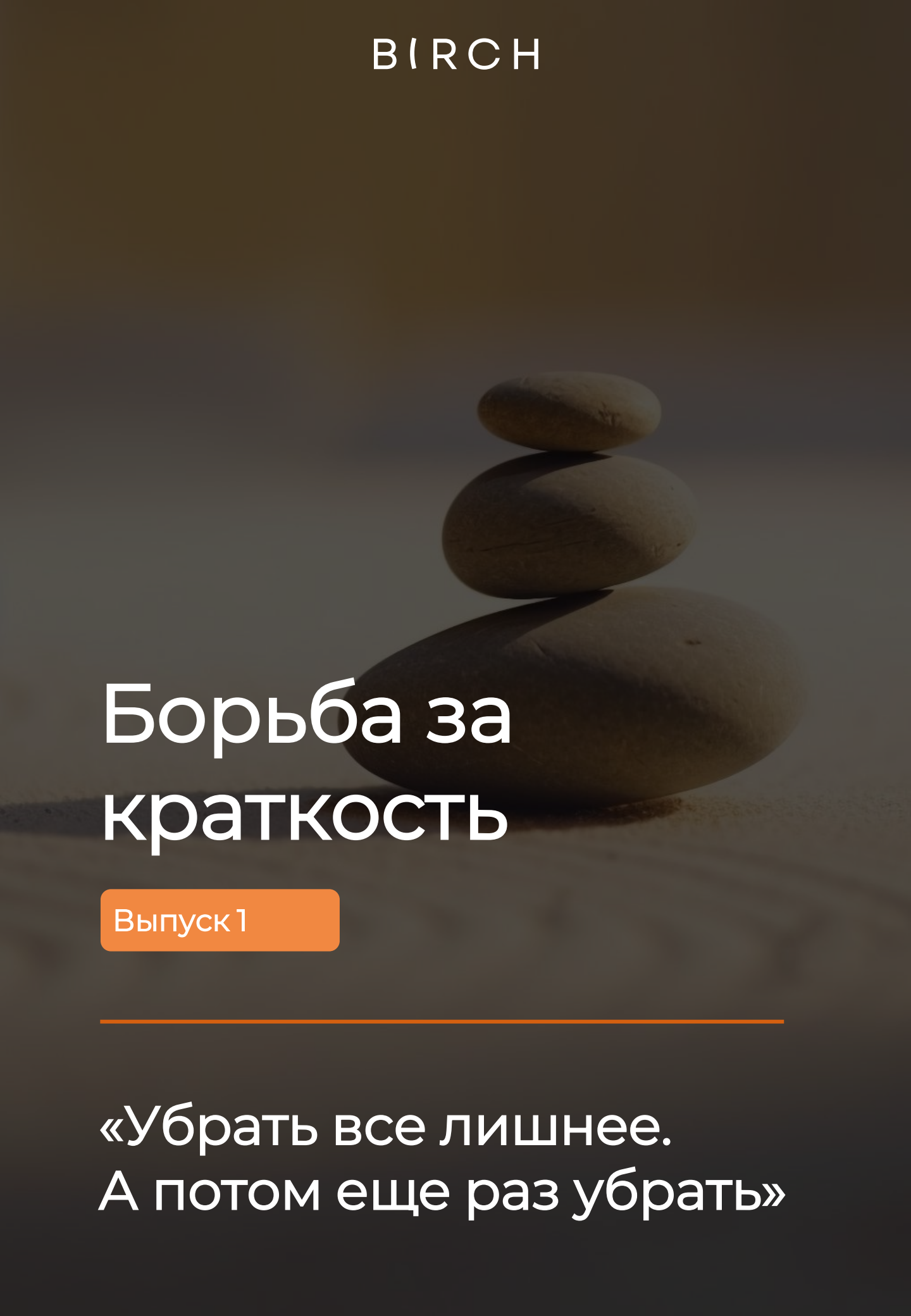
BIRCH



Борьба за краткость

Выпуск 1

«Убрать все лишнее.
А потом еще раз убрать»

BIRCH

1. Ничего лишнего

Удаляйте все, что не несет смысловой нагрузки

Пример 1

БЫЛО

Незаконный отказ ответчика от исполнения Договора купли-продажи оборудования и дальнейших взаимоотношений, выступающий основанием для подачи искового заявления по настоящему делу, также находит свое дополнительное объяснение в выводах, вытекающих из анализа сложившейся международной обстановки. Разумно обоснованным видится предположение, что главной причиной принятия ответчиком решения отказаться от исполнения достигнутых ранее договоренностей являются геополитические факторы, в том числе применение другими государствами двойной системы стандартов при принятии политических решений и совершение враждебных действий против Российской Федерации, направленных на принудительное изменение её внешнеполитического курса через употребление недобросовестных способов давления на экономические субъекты, направленного на ограничение хозяйственной активности отечественных организаций, действующих в условиях неблагоприятной геополитический среды.

СТАЛО

Ответчик отказался от исполнения договора из-за антироссийских санкций.

BIRCH

Пример 2

БЫЛО

Заключение договора посредством совершения конклюдентных действий также может рассматриваться в качестве соблюдения письменной формы, что прямо указано в пункте 3 статьи 434 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Конклюдентные действия заключаются в полном или частичном выполнении условий, которые предложила сторона сделки. Таким образом, юридическим фактом, по своим последствиям равнозначным письменному волеизъявлению – согласию заключить, изменить или расторгнуть сделку при определенных условиях – является совершение конклюдентных действий.

СТАЛО

Совершение конклюдентных действий приравнивается к заключению договора в письменной форме (п. 3 ст. 434 ГК РФ).

BIRCH

Пример 3

БЫЛО

Приведенная бухгалтерская отчетность в отношении Ответчика 2 подтверждает доводы Истца о том, что действия (бездействия) Ответчиков-2, 3 по вопросу возмещения вреда Истцу не только причиняют Истцу убытки, но и приносят прибыль всей группе компаний, представляя ей возможность обогащаться за счет Истца (в частности, посредством незаконного удержания (блокировки) активов Истца, извлечения из них прибыли) без риска обращения взыскания на активы группы в России (в том числе, в виде неиспользованной прибыли Ответчика-1, отражающейся в балансе Ответчика-2 в составе источников собственных средств).

СТАЛО

Группа компаний обогащается за счет заблокированных активов Истца вне России, однако не несет риска обращения взыскания на свои активы в России. Наличие таких активов в России подтверждается бухгалтерской отчетностью Ответчика-2.

BIRCH

2. Цитируйте избирательно

Не перегружайте текст нормами

БЫЛО

На основании п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно п. 3 ст. 845 ГК РФ Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу п. 7 ст. 845 ГК РФ к отношениям по договору банковского счета с использованием электронного средства платежа нормы настоящей главы применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

В настоящем деле обязательства, предусмотренные договором банковского счета, Ответчик не исполнил.

СТАЛО

Ответчик не исполнил предусмотренные договором банковского счета обязательства и не осуществил перевод денежных средств, тем самым нарушив п. 1 ст. 845 ГК РФ.

BIRCH

3. Вынесите в приложения

Сохраняйте основной текст лаконичным

БЫЛО

1) Решение АС г. Москвы от 09.06.2025 по делу № А40-231669/2023:

   «Суд считает, что сам по себе факт аффилированности ответчика 1, виновного в блокировке средств истца и причинении ему убытков, и ответчиков 3, 4, 5, при отсутствии каких-либо иных критериев и связей с совершенным ответчиком 1 незаконным действием, не может в силу статей 15, 322, 393 ГК РФ являться основанием для привлечения ответчиков 3, 5 и 5 к ответственности за действия ответчика 1 и взыскания с них убытков в пользу истца.

   Довод истца о наличии у ответчиков 3, 4, 5 активов в России и возможности взыскания за счет этих активов, а также о сложности и фактической невозможности исполнения решения в части ответчика 1 в США или ином иностранном государстве не может являться основанием для привлечения к солидарной ответственности, поскольку наличие возможности исполнения решения суда за счет не виновного лица, а его аффилированных организаций в силу статьи 322 ГК РФ, при отсутствии признаков злоупотребления правом по статье 10 ГК РФ, не может являться основанием для взыскания с этих аффилированных лиц убытков».

2) Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2025 по делу №А40-23712/2024:

   «...Из позиции истца следует, что убытки истца возникли в связи с блокировкой ценных бумаг ответчиком Citibank N.A., следовательно, участие АО КБ Ситибанк в причинении убытков отсутствует.

   Кроме того, суд приходит к выводу, что истцом не доказано, что АО КБ Ситибанк осуществляет контроль над Citibank N.A.,

   Сама по себе аффилированность не может являться основанием для привлечения к солидарной ответственности, при этом суд учитывает, что поведение ответчика АО КБ Ситибанк, связанное с отказом добровольно».

СТАЛО

Судебная практика по аналогичным спорам сейчас кардинально изменилась сообразно Делу Ситибанка: суды московского арбитражного округа отказывают в привлечении российских аффилированных обществ по долгам компаний иностранной группы (см. Приложение 1).

Дела «за» российских аффилированных ответчиков	7 : 0	Дела «против» российских аффилированных ответчиков