BIRCH

Юридический обзор от практики разрешения споров

Актуальные процессуальные вопросы разрешения споров

1

КС РФ: 248.1 и 248.2 АПК РФ не могут применяться автоматически при наличии санкционного элемента

КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы по проверке ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ на соответствие Конституции РФ, однако дал некоторые важные разъяснения о применении судами указанных статей:

- содержание ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ не предполагает их автоматическое применение в спорах с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера
- заявление о запрете инициировать или продолжать разбирательство может быть удовлетворено лишь при наличии обстоятельств, подтверждающих исключительную компетенцию российских судов на рассмотрение спора, в том числе обстоятельств, свидетельствующих о неисполнимости арбитражного или пророгационного соглашения
- при применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ на судах лежит обязанность по установлению предмета спора, субъектного состава и всестороннему исследованию обстоятельств, имеющих значение для дела, в целях надлежащей реализации прав всех сторон спора, а не только лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера

Комментарий

В судебной практике распространен формальный подход к применению ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ: само по себе участие в споре компании из «недружественной» юрисдикции является основанием для исключительной компетенции российского суда. Хотя позиция КС РФ и выражена в «отказном» определении, все равно сделан акцент на учете прав всех участников спора и необходимости исследования всех обстоятельств дела.

Наша рекомендация

Всесторонне обосновывать возражения против исключительной юрисдикции российского суда в нарушение оговорки со ссылкой на отсутствие для истца препятствий в доступе к правосудию в иностранных судах. Иногда даже получается найти реальные судебные разбирательства, инициированные истцом в иностранных судах.

2

ВС РФ: суды ограничены в расширительном толковании права пересматривать решение третейского суда по мотивам его противоречия публичному порядку

Нижестоящие суды

Заявитель обратился с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Суды двух инстанций сочли размер неустойки (0,1% от цены договора) несправедливым и направленным на обогащение заказчика, в связи с чем пришли к выводу, что принудительное исполнение противоречит публичному порядку, и отказали в выдаче исполнительного листа.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих инстанций и указал, что суды не обосновали, какие именно правила взимания неустойки противоречат публичному порядку, а также оставили без внимания доводы ответчика о том, что вопрос несоразмерности неустойки был рассмотрен третейским судом и отклонен с надлежащей мотивировкой.

Фактически суды пересмотрели решение третейского суда, что недопустимо, поскольку проверка решения должна ограничиваться установлением наличия или отсутствия оснований для выдачи исполнительного листа.

Комментарий

Публичный порядок является достаточно абстрактным понятием, что позволяет судам немотивированно на него ссылаться при отказе в принудительном исполнении решений третейских судов. В зоне наибольшего риска находятся решения, вынесенные в недружественных юрисдикциях.

Наша рекомендация

В случае немотивированной ссылки оппонентов на публичный порядок необходимо ссылаться на недопустимость переоценки обстоятельств, установленных третейским судом, а также на практику ВС РФ[1], в которой неоднократно устанавливались критерии определения публичного порядка и содержится ограничительный подход.

[1] П. 51 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.08.2023 № 305-ЭС23-5624 по делу № А40-193861/2022

3

ВС РФ: Банк не в праве устанавливать дополнительные критерии для исполнения требований исполнительного документа

Нижестоящие суды

Истец обратился с требованиями о признании незаконным бездействия банка и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с отказом банка исполнить требования исполнительного документа.

Суд первой инстанции признал действия банка законными, поскольку должник относится к высокой категории риска совершения подозрительных операций, а запрашиваемая операция не относится к числу допустимых по Закону № 115-ФЗ.

Апелляция отменила решение и признала действия банка незаконными, однако отказала во взыскании процентов, поскольку такой способ защиты не предусмотрен законодательством об исполнительном производстве. Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Позиция ВС РФ

ВС РФ напомнил, что исполнение судебного акта является элементом судебной защиты, в связи с чем банки обязаны обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования и не вправе задерживать исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Отказ банка в исполнении требований исполнительного документа, в том числе установление дополнительных требований к должнику / порядку исполнения, является неправомерным, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке.

В части взыскания процентов ВС РФ не согласился с позицией нижестоящих инстанций, поскольку в связи с отказом в исполнении исполнительного документа банк продолжал использовать денежные средства, что образует основания для начисления процентов по ст. 395 ГК РФ.

Комментарий

Исполнение банками требований исполнительных документов зачастую вызывает сложности на практике и нередко приводит к возникновению судебных разбирательств. Казус, рассмотренный ВС РФ, – один из таких ярких примеров.

Так, законодательство об исполнительном производстве обязывает банки проверять исполнительные документы лишь по формальным основаниям.

В свою очередь, установление банком дополнительных критериев к исполнению является нарушением императивных требований закона и порождает у банка обязанность выплатить проценты за задержку в исполнении.

В этой связи интересна также позиция Пленума ВС РФ, согласно которой банк не может самостоятельно определять факт неисполнения решения суда в целях расчета и начисления судебной неустойки. Судебная практика исходит из того, что в случае взыскания судебной неустойки на основании исполнительного листа банк должен ориентироваться на документы пристава, подтверждающие исполнение обязательства в натуре (например, акты осмотра, постановления пристава и др.).

Вместе с тем на практике нередко возникают трудности. С одной стороны, банк действительно должен оперативно исполнять требования исполнительного документа, не обуславливать исполнение дополнительными внутренними требованиями. С другой стороны, по таким специфическим исполнительным листам с требованием о взыскании судебной неустойки нередко сложно установить наличие оснований для списания неустойки.

В качестве решения данной проблемы суды иногда указывают, что в случае неясности содержания исполнительного листа банк имеет право обратиться в суд за разъяснением порядка исполнения решения суда.

4 ВС РФ: Заключение специалиста не может подменять экспертное заключение

Нижестоящие суды

Прокурор обратился с требованиями о признании отсутствующим права собственности на земельные участки.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требование прокурора. При этом в процессе рассмотрения дела суд отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении землеустроительной экспертизы, сославшись на имеющееся в материалах дела заключение специалиста.

Позиция ВС РФ

ВС РФ указал, что суд в нарушение ст. 79 ГПК РФ не создал надлежащих условий для установления фактических обстоятельств и необоснованно отдал предпочтение доказательствам, предоставленным лишь одной из сторон.

При этом судом не учтено, что заключение специалиста, полученное по результатам внесудебной экспертизы, не является экспертным заключением и относится к письменным доказательствам, в связи с чем не может подменять заключение эксперта.

Комментарий

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда суд подменяет заключение эксперта заключением специалиста. Между тем процессуальное законодательство разделяет указанные виды доказательств и предъявляет значительно более высокие требования к экспертным заключениям с точки зрения содержания, а также квалификации эксперта. Например, эксперт предупреждается об уголовной ответственности, в отличие от специалиста.

Подобные дополнительные требования являются важной процессуальной гарантией для сторон, в связи с чем досадно, что суды по-прежнему допускают такие ошибки в части разграничения видов доказательств.

5 КС РФ: Отмена судебного акта, на который ссылается суд в решении, не является основанием для пересмотра по новым обстоятельствам

Фактические обстоятельства

Суды признали незаконной деятельность ответчика по добыче полезных ископаемых, в том числе со ссылкой на решение суда по другому делу, в котором лицензию ответчика признали недействительной.

В последствии решение суда по лицензии отменили, а ответчик обратился за пересмотром решения по новым обстоятельствам.

Нижестоящие суды

Суды отказали в пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам, поскольку решение суда о признании деятельности ответчика незаконной не было основано исключительно на отмененном решении, а иные представленные в деле доказательства являлись достаточными для вынесения обоснованного решения.

Позиция КС РФ

КС РФ отказал в принятии жалобы к рассмотрению, однако напомнил, что вопрос о том, может ли конкретное обстоятельство являться основанием для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам, подлежит разрешению с учетом степени существенности его влияния на результаты рассмотрения, исходя из фактических обстоятельств дела.

Комментарий

Отмена судебного постановления отнесена к основаниям для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам как в ст. 309 АПК РФ, так и в ст. 392 ГПК РФ, тем не менее указанные положения не следует толковать буквально, поскольку для пересмотра по новым обстоятельствам отмененное судебное постановление должно лечь в основу принятого судебного решения и влиять на выводы, сделанные судом.

6 ВС РФ: для применения повышенного стандарта доказывания в банкротстве должны быть основания

Нижестоящие суды

Кредитор обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по договору подряда. Суд первой инстанции удовлетворил требования, однако апелляция, учитывая факт признания должника банкротом, применила «повышенный стандарт доказывания» и сделала вывод о мнимости сделки, поскольку акты выполненных работ в отсутствие доказательств фактического исполнения обязательств не подтверждают наличие задолженности.

Позиция апелляции была поддержана судом округа.

Позиция ВС РФ

ВС РФ согласился с позицией суда первой инстанции и указал, что наиболее высокий стандарт доказывания применим в ситуациях, когда общие основания для отступления от начального стандарта доказывания дополняются еще и тем, что кредитор аффилирован с должником, а противостоящий им в правоотношении субъект оборота не способен в сборе доказательств.

В связи с тем, что ответчик в настоящем споре не привел убедительных доводов и доказательств, подтверждающих сомнения в наличии долга, суд первой инстанции верно применил общеисковый стандарт доказывания и принял решение в пользу лица, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника.

Комментарий

Позиция ВС РФ подчеркивает важность сохранения баланса интересов сторон в споре. Применение повышенного стандарта доказывания не может обосновываться простым отрицанием доказательств оппонентов, в том числе при наличии факта банкротства должника. В случае, если оппонент не приводит убедительных доказательств мнимости сделки, следует возражать против перераспределения бремени доказывания.

Попытка не засчитана: извещение за 5 минут нельзя признать надлежащим

Нижестоящие суды

В деле о банкротстве суды в отсутствие ответчика признали сделку недействительной. В апелляции и кассации ответчик ссылался на ненадлежащее извещение, однако суды отклонили указанные доводы, т.к. в материалах дела имелся отчет об отслеживании отправления с отметкой о неудачной попытке вручения письма.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих инстанций и указал, что имеющийся в деле отчет об отслеживании письма в совокупности с неявкой ответчика в судебное заседание не позволяют признать извещение надлежащим. Кроме того, усматриваемая из отчета информация о пятиминутном временном промежутке между передачей письма почтальону до отметки о неудачной попытке вручения порождает обоснованные сомнения в том, что в столь короткий промежуток вообще осуществлялся выход почтальона.

Комментарий

Ненадлежащее извещение лиц, участвующих в деле, является основанием для безусловной отмены решения суда, поэтому следует самостоятельно проверять соблюдение правил о надлежащем извещении оппонентов, особенно в случае их неявки и непредставления своей позиции.

В этом смысле позиция ВС РФ является значимой, поскольку побуждает отходить от формального подхода к извещению и учитывать реальную возможность стороны получить письмо. Ранее мы уже комментировали позиции ВС РФ, которые демонстрировали подобный подход.

8

ВС РФ: и на бюджетную организацию распространяется фикция получения исполнительного листа, но при определенных условиях

Нижестоящие суды

Общество обратилось с требованием к бюджетному учреждению об индексации присужденных сумм в связи с несвоевременным исполнением судебного акта. Суды индексировали за период с момента вынесения решения до момента исполнения судебного акта.

Позиция ВС РФ

ВС РФ отменил акты нижестоящих инстанций и указал, что в отношении участников бюджетного процесса действует особое правило – индексация осуществляется с момента получения исполнительного документа, а не с момента вынесения решения.

Тем не менее в случае, если должник без объективных причин уклонялся от получения исполнительного документа, суд в праве исходить из фикции поступления корреспонденции адресату. В таком случае суды должны установить, когда отправлялся исполнительный лист ответчику, и с какого момента исполнительный документ считается полученным.

Комментарий

Фикция получения корреспонденции является распространенным механизмом и действует не только в сфере исполнительного производства, но также и в рамках судебного процесса, например, по вопросам уведомления сторон спора. Фикция предотвращает затягивание вынесения решения или исполнения судебного акта, однако для ее применения необходимо удостовериться, что корреспонденция была направлена с соблюдением требований процессуального законодательства.

9

ВС РФ: Использование автомобилей должника в личных целях – не повод к отстранению конкурсного управляющего

Первый круг рассмотрения дела

Кредиторы обратились в суд с требованием о признании действий конкурсного управляющего незаконными, поскольку конкурсный управляющий более трех лет не выставлял на торги два автомобиля должника, использовал их в личных целях, а также не обеспечил их сохранность, поскольку один из автомобилей попал в ДТП.

Суд первой и апелляционной инстанции признали действия управляющего по использованию впоследствии разбитого автомобиля неправомерными, однако отказали в отстранении конкурсного управляющего.

Суд округа отменил акты нижестоящих судов в части отказа в отстранении конкурсного управляющего, направил дело на новое рассмотрение и обязал суды оценить факт неправомерного использования второго автомобиля и повторно оценить основания для отстранения управляющего.

Второй круг рассмотрения дела

При повторном рассмотрении суд первой инстанции признал неправомерным использование обоих автомобилей, однако вновь отказал в отстранении, поскольку допущенные управляющим нарушения являются незначительными, а убытки, причиненные должнику повреждением автомобиля, возмещены к моменту рассмотрения.

Апелляция не согласилась с отказом и отстранила конкурсного управляющего, оценив при этом не только неправомерное использование автомобилей, но и иные нарушения, например факт заключения конкурсным управляющим договоров со своими родственниками от имени должника вопреки его интересам.

Суд округа поддержал выводы апелляции.

Позиция ВС РФ

ВС РФ поддержал решение суда первой инстанции и отменил акты апелляции и кассации, поскольку:

- при решении вопроса об отстранении конкурсного управляющего должен соблюдаться принцип соразмерности. Это означает, что учету подлежит размер причиненных убытков относительно масштабов процедуры, позитивной роли управляющего в ней, объема и качества уже выполненных работ

- отстранение конкурсного управляющего в настоящем деле не достигнет цели восстановления прав кредиторов, а напротив, приведет к затягиванию процедуры банкротства

- судами не учтено, что допущенные конкурсным управляющим нарушения являются не существенными и не могут влечь за собой отстранение конкурсного управляющего

Комментарий

В соответствии со сложившейся судебной практикой отстранение конкурсного управляющего является крайней мерой, применение которой возможно при наличии существенных нарушений, значительно повлиявших на ход конкурсного производства, например:

- аффилированность между управляющим и другими конкурсными кредиторами *(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 по делу № А40-61943/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2021 по делу № А40-95953/2019)*

- фактическое бездействие конкурсного управляющего *(П. 16 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утв. Президиумом ВС РФ 11.10.2023; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2024 по делу № А44-3727/2018)*

- непроведение инвентаризации имущества должника или проведение ее со значительными нарушениями *(Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.02.2019 № 310-ЭС17-14074 по делу № А14-6753/2015)*

- неоспаривание сделок, неподача заявления о привлечении к субсидиарной ответственности; неподача исполнительных листов / невзыскание дебиторской задолженности *(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2025 по делу № А40-43038/2022)*

- отказ в предоставлении документов о финансовом состоянии должника до введения наблюдения

- фактическая передача полномочий управляющего иному лицу

- неизъятие документов у предыдущего руководителя должника

Кроме того, как правило, суды отстраняют конкурсного управляющего лишь в том случае, если его действия причинили убытки *(П. 7 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150)*.

Учитывая сложившиеся в судебной практике достаточно высокие стандарты для отстранения конкурсного управляющего, позиция ВС РФ во многом являлась ожидаемой.

В рассмотренном ВС РФ деле явная неправомерность действий конкурсного управляющего нивелируется последующим возмещением ущерба, добросовестным исполнением конкурсным управляющим своих обязанностей в течение длительного времени. Целесообразность отстранения на финальных стадиях конкурсного производства также вызывает сомнения.

Тем не менее, учитывая неоднозначность ситуации, позиция ВС РФ будет иметь важное значение для практики по банкротным делам в части определения критериев для отстранения конкурсного управляющего.

ВС РФ: объективный срок исковой давности применим и к требованиям, возникшим до реформы

Фактические обстоятельства

Конкурсный управляющий обратился с требованиями о взыскании убытков с бывшего директора и учредителя коллегии адвокатов, поскольку в апреле 2013 года коллегия по решению общего собрания передала фонду крупную сумму денежных средств и транспортные средства в виде пожертвования.

Нижестоящие суды

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, но признал непропущенным 10-летний срок исковой давности, поскольку вменяемые ответчику нарушения совершены до введения в законодательство объективного срока исковой давности.

Апелляция отменила решение суда первой инстанции и удовлетворила требования конкурсного управляющего, поскольку осуществление пожертвований не входило в цели и задачи коллегии адвокатов. В отношении объективного срока исковой давности апелляция поддержала суд первой инстанции.

Суд округа оставил постановление апелляционного суда без изменения.

Позиция ВС РФ

ВС РФ напомнил, что 10-летний срок исковой давности носит объективный характер и начало его течения не зависит от осведомленности истца о нарушенном праве и надлежащем ответчике.

Объективный срок давности был введен Законом № 100, в связи с чем 10-летние сроки могут начать течь не ранее вступления в силу указанного закона (1 сентября 2013 года).

ВС РФ указал, что объективный срок давности применяется и к требованиям, возникшим до 1 сентября 2013 года, но лишь в случае, если к указанной дате не истек общий (субъективный) срок исковой давности.

В связи с тем, что в рассматриваемом споре субъективный срок давности не истек, объективный срок начал течь с 1 сентября 2013 года и истек к 1 сентября 2023 года.

Комментарий

Позиция о том, что объективный срок исковой давности применим к требованиям, возникшим до вступления в силу Закона № 100, но начинает течь не ранее 1 сентября 2013 года, не является новой. Например, такое правило закреплено в п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43.

Следует отметить, что первоначальная редакция Закона № 100 позволяла начинать исчисление объективного срока исковой давности и до 1 сентября 2013 года. Это означало, что требования, возникшие в 2003 году и ранее, автоматически задавнивались при вступлении Закона № 100 в силу, что представляло собой значительное нарушение конституционного права граждан на судебную защиту.

Ныне существующие правила скорректированы законодателем, поскольку течение объективного срока начинается не ранее 1 сентября 2013 года Указанное решение представляется более правильным.

Тем не менее, на наш взгляд, наиболее оптимальным был бы отказ от обратной силы закона и распространение объективного срока давности исключительно на требования, возникшие после 1 сентября 2013 года.

Такой подход соответствовал бы в том числе позиции, встречающейся на уровне ВС РФ, о том, что по общему правилу исковая давность исчисляется в соответствии с нормами, действовавшими на момент совершения правонарушения *(Определении СКЭС ВС РФ от 10.09.2018 по делу № 305-ЭС18-7255)*.

Контакты для получения дополнительной информации

Юрий Князев
Старший юрист

yury.knyazev@birchlegal.ru

Никита Рогожин
Младший юрист

nikita.rogozhin@birchlegal.ru

Александра Давыдова
Помощник юриста

alexandra.davydova@birchlegal.ru

Подписывайтесь на наш канал в Telegram

birchlegal.ru

© BIRCH LEGAL 2025. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.